

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Сочи

25 марта 2025 года

Председательствующий судья Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Орехов В.Ю., при секретаре судебного заседания Высоцкой В.В., с участием помощников прокуроров Центрального района г. Сочи Краснодарского края Колокольцевой П.Б. и Безик В.П., обвиняемого его адвоката Желтухиной И.В., представившей удостоверение _____ от _____ года, защитника обвиняемой _____ адвоката Плужного Д.А., представившего удостоверение _____ года, рассмотрев в ходе открытого судебного заседания уголовное дело в отношении _____ рождения, _____ зарегистрированной и проживающей _____ ранее _____ обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ и _____ рождения, _____ зарегистрированного _____ и проживающего _____ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, суд,

УСТАНОВИЛ:

В Центральный районный суд г. Сочи в порядке ст. 222 УПК РФ поступило уголовное дело в отношении _____ обвиняемых органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Из материалов уголовного дела, поступивших в суд следует, что органами предварительного расследования _____ предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, по признакам - фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В обвинительном заключении указано, что _____ не позднее января 2012 года у _____ совместно с _____ возник единый преступный умысел, направленный на фальсификацию доказательств по гражданскому делу путем предоставления документов в Центральный районный суд г. Сочи с несоответствующими действительности сведениями о долговых обязательствах _____ перед _____ и несоответствующей датой составления документа с целью заключения мирового соглашения, предметом которого является мнимый возврат денежных средств в сумме _____. В период времени с _____ реализуя преступный умысел, находясь в неустановленном следствии месте, действуя умышленно, заведомо осознавая, что отражает в составляемом документе несоответствующие действительности сведения относительно даты составления документа, неустановленным следствием способом, изготовил подложную расписку, датированную _____, от своего имени, согласно которой, он обязуется передать денежные средства по договору купли-продажи от _____ в срок до _____ которую в период времени с _____ передал _____ В дневное время _____ реализуя единый преступный умысел с _____ действуя умышленно, заведомо осознавая, что _____ ей предоставлена подложная расписка с несоответствующими действительности сведениями относительно даты составления документа, а также сведениями относительно денежных обязательств перед _____ обратилась в Центральный районный суд г. Сочи, по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Горького, д. 20, с исковым заявлением о взыскании _____ с _____ задолженности по договору от _____

расположенного по адресу: _____ общей стоимостью в сумме _____ рублей, приложив к исковому заявлению, в том числе подложную расписку датированную _____ от имени _____, согласно которой последний обязуется передать денежные средства по договору _____ в срок до _____

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30.01.2013 исковое заявление принято к производству, возбуждено гражданское дело № 2 -819/13. Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 утверждено мировое соглашение по иску _____ Стороны договорились о том, что по мировому соглашению ответчик выплачивает истцу денежные средства полученные по договору _____

_____ в течение шести месяцев после вступления в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения в размере _____ 26.10.2017 исследовав представленные суду документы, решением по делу № 2-3768/2017, Центральным районным судом г. Сочи Краснодарского края в удовлетворении иска _____ об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения отказано. При принятии решения, судом также исследовано определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 об утверждении мирового соглашения по иску _____ к _____ 30.01.2018 исследовав

представленные суду документы, апелляционным определением по делу № 33-4142/18, судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, апелляционная жалоба _____ удовлетворена, решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.10.2017 отменено. При принятии решения, судом также исследовано определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 об утверждении мирового соглашения по иску _____ Согласно заключению эксперта № 2021/02-18П от 27.03.2021 г., расписка от _____, от имени _____, выполненная рукописным текстом не соответствует фактического составления расписки. Рукописный текст расписки был выполнен в период _____

В ходе начала судебного следствия государственным обвинителем без оглашения обвинительного заключения заявлено ходатайство о возврате уголовного дела прокурору Центрального района г. Сочи Краснодарского края в связи с тем, что ранее из числа доказательств было исключено заключение эксперта № 2021/02-18П от 27.03.2021 года и в связи с тем, что согласно постановлению Пленума ВС РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами норм уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» следует, что возвращение уголовного дела прокурору имеет своей целью устранение таких препятствий его рассмотрения судом, которые исключают возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного итогового судебного решения по делу и не могут быть устранены в судебном разбирательстве. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, достоверно установлено, что 18.10.2023 уголовное дело поступило в Центральный районный суд г. Сочи в производство судьи Бажина А.А. В ходе рассмотрения уголовного дела по существу 05.09.2024 признано недопустимым и исключено из числа доказательств заключение эксперта Плетень О.И. (№2021/02-18П от 27.03.2021), подготовленное экспертом некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань-Экспертиза», ввиду того, что на момент производства экспертизы у Плетень О.И. отсутствовал соответствующий патент на производства подобного рода экспертиз.

Адвокаты и подсудимый _____, возражали против возвращения уголовного дела прокурору, адвокат Плужный представил письменное возражение.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы уголовного дела, считает необходимым удовлетворить ходатайство прокурора по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении № 18-П от 08.12.2003 года, в качестве гарантии процессуальных прав участников уголовного судопроизводства конституционные принципы правосудия предполагают неукоснительное соблюдение процедур уголовного преследования. Поэтому в случае выявления допущенных органами дознания или предварительного следствия процессуальных нарушений суд вправе, самостоятельно и независимо осуществляя правосудие, принимать в соответствии с уголовно-процессуальным законом меры по их устранению с целью восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства и создания условий для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу, в том числе возвратить уголовное дело прокурору.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации является общеобязательным, а выявленный в нем конституционно-правовой смысл указанной нормы исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Одновременно ч.ч. 1,3 и 4 ст. 15 УПК РФ гласят, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление следователя, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Это применимо и к обвинительному заключению, которое как итоговый документ составляет следствие.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 «О применении судами норм уголовно – процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», исходя из норм, содержащихся в главах 33 и 34 УПК РФ, при подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключających его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции.

Таким образом, суд учитывает требования указанного выше норма права и пункта постановления Пленума Верховного суда РФ и считает, что при подготовке уголовного дела к судебному заседанию изучены материалы уголовного дела в полном объеме и приходит к выводу, что на данной стадии без исследования доказательств по делу имеются основания для принятия решения о возвращении уголовного дела прокурору, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

В материалах уголовного дела (т.1 л.д.95-149) имеется заключение эксперта № 2021/02-18П от 27.03.2021 согласно которого расписка, выполненная рукописным текстом от _____, не соответствует дате фактического составления расписки. Рукописный текст расписки был выполнен в период _____

Рукописный текст _____ и подпись, выполненная неразборчиво, в представленной расписке, выполнены в период _____ года, что соответствует указанной дате _____ г. Согласно поступивших ответов из Министерства Юстиции Российской Федерации и Федеральной службы по интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» заключения эксперта некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань - Экспертиза» № 2021/02-18П от 27.03.2021 года проведенного Плетень О.И., по методике ЯМР, не проходила апробацию и не применяется в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и на 27.03.2021 года патент на изобретение № 2478198 «способ определения давности события создания объекта, содержащего целлюлозу, метка давности события ее создания на поверхности изделия и способ защиты изделия от фальсификации давности события его создания» запатентованный Плетень О.И., не действовал.

Таким образом, само по себе доказательство заключение эксперта № 2021/02-18П от 27.03.2021 (т.1 л.д.95-149) по своей сути является не несостоятельным в связи с тем, что проведено/выполнено не уполномоченным на то лицом.

Также, при принятии решения о возвращении уголовного дела прокурору суд учитывает, что согласно постановлению Центрального районного суда г. Сочи от 05.09.2024 года удовлетворено ходатайство защитника подсудимого _____ адвоката Желтухиной И.В.. Признана недопустимым доказательством по настоящему уголовному делу и исключена из числа доказательств – заключение эксперта № 2021/02-18П от 27.03.2021 года подготовленное экспертом некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань-Экспертиза», т.к. отсутствовала соответствующая лицензия/патент на производства такого рода экспертиз. Постановление суда обжалованию не подлежало.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.12.2024 № 39 «О практике применения судами уголовного-процессуального кодекса РФ, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору», - если в соответствии с требованиями статьи 196 УПК РФ производство судебной экспертизы в ходе предварительного расследования обязательно, то по смыслу этой нормы отсутствие в материалах дела соответствующего заключения эксперта и указания на него в обвинительном документе является существенным нарушением закона, допущенным при составлении обвинительного документа, исключающим возможность принятия судом на его основе решения по существу дела. Уголовное дело подлежит возвращению прокурору и в других случаях, когда обвинительный документ не содержит ссылки на заключение эксперта, наличие которого, исходя из существа обвинения, является обязательным для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (статья 73 УПК РФ), с учетом того, что данные обстоятельства не могут быть установлены с помощью иных видов доказательств, а для производства такой экспертизы необходимо проведение значительных по объему исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок, противоречащий интересам правосудия.

В соответствии ст.ст. 73-75 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, в порядке УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются, в том числе заключение и показания эксперта. Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Выводы, изложенные в исключенной из числа доказательств экспертизы № 2021/02-18П от 27.03.2021 г. - расписка от _____, от имени _____, выполненная рукописным текстом не соответствует дате фактического составления расписки. Рукописный текст расписки был выполнен в период _____

Таким образом, такого рода заключения экспертов относится к основополагающему доказательству (ст. 73 УПК РФ) по уголовному делу и является обязательным к назначению органом предварительного

расследования (ст. 196 УПК РФ) по категории дел по ст. 303 УК РФ в контексте предъявленного обвинения подсудимым.

Изложенные выше нарушения требований закона являются существенными и препятствующими постановлению приговора либо иного итогового судебного акта по итогам рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

Также суд при принятии решения о возвращении уголовного дела учитывает то обстоятельство, что государственным обвинителем требование ч. 1 ст. 273 УПК РФ не выполнено, а процессуально суд лишен возможности самостоятельно выполнить требования ч. 1 ст. 273 УПК РФ, что само по себе исключает возможность дальнейшего слушания уголовного дела по существу, т.к. обвинительное заключение не оглашено и не предъявлено подсудимым.

Решая вопрос о мере процессуального принуждения в отношении подсудимых, суд принимает во внимание, что отпала необходимость в дальнейшей мере процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 237 и 256 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Ходатайство государственного обвинителя – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении

з совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и оуждения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации – вернуть прокурору Центрального района г. Сочи Краснодарского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру процессуального принуждения в отношении Е. Олеговича в виде обязательства о явке - отменить.

Копию постановления вручить и направить сторонам.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в течение 15 суток со дня его оглашения через Центральный районный суд г. Сочи.

В случае подачи обвиняемыми апелляционных жалоб, они вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

