

Бандероль из Центрального

Вручено 4 января

35403064026713

Получено адресатом

04 января 2022, 08:57 354000, Центральный

Прибыло в место вручения

31 декабря 2021, 16:28 354000, Центральный

Покинуло сортировочный центр

31 декабря 2021, 13:20 354099, Центральный

Сортировка

31 декабря 2021, 09:29 354099, Центральный

Прибыло в сортировочный центр

30 декабря 2021, 20:36 354099, Центральный

Покинуло место приема

30 декабря 2021, 20:11 354030, Центральный

Принято в отделении связи

30 декабря 2021, 16:20 354030, Центральный

Бандероль · 218 г

От кого: ЕРЧЕНКО Л

Кому: ЦЕНТР СУД

Куда: Центральный, 354000



В Краснодарский краевой суд

350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 10

Заявитель: Ерченко Леонид Владимирович

Контакты:

Per.:



Ответчик: АО «ДОМ.РФ»
ИНН 7729355614, ОГРН 1027700262270

Контакты:



125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 10



+7 (495)775-47-40



mailbox@domrf.ru

Третье лицо: Общество с ограниченной
ответственностью «Сочи – Абсолют»
ИНН 2320100544, ОГРН 1022302937975

Контакты:



354000, г. Сочи, Центральный район, ул. Гагарина, д. 60



+7(862)254-06-45

Третье лицо: Конкурсный управляющий
Куручкин Валерий Петрович
ИНН: 230800499383, член Ассоциации СРО
«МЦПУ»

Контакты:



350020, г. Краснодар, ул. Коммунаров, д. 268, офис 50.



+7(918)246-76-76



rostol@mail.ru

Третье лицо: Акционерное общество
«БАНК ДОМ. РФ»
ИНН: 7725038124, ОГРН: 1037739527077

Контакты:



125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 10.



+7(800)775-86-86



info.bank@domrf.ru

Дело № 9-1824/2021

Идентификатор: № 23RS0059-01-2021-007319-31

Частная жалоба

[на определение о возврате искового заявления]

20.07.2021 в Центральном районном суде г. Сочи зарегистрирован иск
взыскании с АО «ДОМ.РФ»

рублей и государственной пошлины в размере

23.07.2021 судья Центрального районного суда г. Сочи **Ефанов В.А.** оставил иск без движения до **03.08.2021** на том основании, что заявитель не уплатил госпошлину в полном размере (500 руб.) и не приложил доказательства, подтверждающие трудное материальное положение истца.

26.07.2021 истец доплатил госпошлину в размере **59 500 руб.** и в тот же день отправил в суд квитанцию, которую судья **Ефанов В.А.** получил **28.07.2021** (идентификатор №35403061006435).

Тем не менее **03.08.2021** судья **Ефанов В.А.** вернул иск на том основании, что заявитель не выполнил его указания, а **05.08.2021** отправил истцу приложения к исковому заявлению, оставив оригинал заявления в суде.

16.08.2021 истец обжаловал определение о возврате иска в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда, пришив к жалобе приложения к иску и справку ПАО «Сбербанк» от **11.08.2021**, подтверждающую уплату госпошлины в размере **59 500 руб.**

11.11.2021 апелляционный суд отменил определение судьи **Ефанова В.А.** и вернул дело в суд первой инстанции, где **01.12.2021** судья **Ефанов В.А.** вновь оставил исковое заявление без движения до **20.12.2021** на том основании, что в материалах дела отсутствуют приложения к иску и оригинал документа, подтверждающий уплату госпошлины.

17.12.2021 истец обратился с частной жалобой на это определение (*Приложение 1*), которую судья **Ефанов В.А.** незаконно вернул (*Приложение 2*), в связи чем истец вынужден в настоящее время принимать дополнительные меры для защиты своих прав.

20.12.2021 судья **Ефанов В.А.** вынес повторное определение о возврате искового заявления, обосновав его тем, что истец не устранил недостатки, перечисленные в определении от **01.12.2021**, то есть не предоставлен в суд **оригинал квитанции**, подтверждающий уплату государственной пошлины на сумму **59 500 руб.**, возвращенной истцу **10.08.2021** (л. д. 14, 16) ...» (*Приложение 3*).

Полагаю, определение судьи **Ефанова В.А.** от **20.12.2021** о возврате искового заявления **незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:**

1. В соответствии с п. 1 ст. 136 ГПК РФ «...судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения...».

Согласно ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, «... если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса...».

Судья **Ефанов В.А.** названные требования закона нарушил, поскольку применил для принятия обжалуемого определения не ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, а **логический вывод**, сделанный им из ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, нормы которой **определяют день подачи искового заявления** при выполнении указаний судьи об устранении недостатков.

Однако в силу ст. 10 Конституции РФ «... государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны...», а это значит, что судья **Ефанов В.А.** **не вправе заниматься правотворчеством** и, будучи представителем судебной власти, он обязан выполнять требования ст. 3 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ, в силу которых судьи должны **соблюдать** установленные ГПК РФ **правила судопроизводства**, в данном случае правила ч. 3 ст. 136 ГПК РФ.

Таким образом, при принятии обжалуемого решения судья **Ефанов В.А.** **неправильно истолковал и применил ч. 2 ст. 136 ГПК РФ и допустил нарушение ч. 3 ст. 136 ГПК РФ.**

В соответствии с п. 3 ст. 330 ГПК РФ «...нарушение или неправильное применение норм процессуального права **является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции**, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения...».

Нарушения ч.ч. 2, 3 ст. 136 ГПК РФ повлияли на принятие правильного решения, поскольку, как следует из определения об оставлении иска без движения от **01.12.2021**, суд первой инстанции признал «недостатком», препятствующим движению дела, – отсутствие в материалах оригинала **документа**, подтверждающего уплату госпошлины..., но не на отсутствие квитанции, подтверждающей уплату госпошлины.

Согласно законам логики понятия «документ» и «квитанция» разные по объёму и содержанию. Под «документом, подтверждающим уплату госпошлины», понимается любой документ, содержащий сведения об уплате госпошлины, тогда как под «квитанцией об уплате госпошлины» понимается «... платёжный документ (извещение) физического лица на уплату налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации...», форма которого установлена совместным письмом МНС РФ и Сбербанка РФ от 10.09.2001 №№ ФС-8-10/1199, 04-5198 «О бланках платёжных документов, используемых физическими лицами при перечислении налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Следовательно, если бы при принятии обжалуемого определения судья **Ефанов В.А.** руководствовался ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, то он имел право вернуть иск только на основании того, что истец не устранил недостаток в виде отсутствия в материалах дела № **9-1824/2021** **«документа, подтверждающего уплату госпошлины»**, а не квитанции, подтверждающей уплату госпошлины.

Однако в материалах дела № **9-1824/2021** документы, подтверждающие уплату госпошлины, существовали ещё с **28.07.2021** – сначала в виде двух квитанций об уплате госпошлины на **500 руб.** и **59 500 руб.**, что судьей **Ефановым В.А.** не оспаривается, а с **16.08.2021** – в виде квитанции на **500 руб.** и в виде оригинала документа из ПАО «Сбербанк», подтверждающего уплату госпошлины на сумму **59 500 руб.** (данный документ пришит в качестве «Приложения 2» к частной жалобе от **16.08.2021**).

Таким образом, из изложенного следует, что на момент вынесения определения об оставлении иска без движения от **01.12.2021** никаких «недостатков» по оплате госпошлины не было.

Кроме того, если бы при принятии обжалуемого определения судья **Ефанов В.А.** руководствовался ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, то он обязан был вынести не только определение о возвращении искового заявления, но и вернуть само заявление.

Однако судья **Ефанов В.А.** исковое заявление **второй раз не вернул**, что следует из сопроводительного письма (*Приложение 4*), и не мог этого сделать законным способом, поскольку гражданским процессуальным законом **процедура повторного возврата** незаконно возвращённого искового заявления **не предусмотрена.**

Следовательно, если бы судья **Ефанов В.А.** не занимался «правотворчеством» и руководствовался требованиями ч.ч. 2, 3 ст. 136 ГПК РФ так, как нужно, а не так, как хочется, то при таких обстоятельствах он **обязан был принять иск к производству.**

2. Следующим самостоятельным основанием для отмены обжалуемого определения являются положения пп. 3 п. 1 ст. 330 ГПК РФ, в силу которых «...**несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела...**» является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Подменяя понятие «документа» на понятие «квитанция», судья **Ефанов В.А.** совершил «логическую диверсию», незаконно освободив себя от обязанности признать факт уплаты госпошлины установленным обстоятельством.

Однако эта логическая уловка не может легализовать обжалуемое определение и не только потому, что в определении об оставлении иска без движения от **01.12.2021** ничего не написано про «квитанцию», но и потому, что в силу п. 1 ст. 132 ГПК РФ факт уплаты госпошлины может быть подтверждён не только квитанцией, но и **любым документом, подтверждающим уплату госпошлины.**

Следовательно, обоснование обжалуемого определения фактом непредоставления истцом квитанции об уплате госпошлины на сумму **59 500 руб.**, свидетельствует о том, что судья **Ефанов В.А.** нарушил п. 1 ст. 132 ГПК РФ, сделав вывод, противоречащий закону.

В свою очередь данное нарушение привело к нарушению ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, предоставляющей судам право возвращать иски, только если в установленные судом сроки не будут устранены недостатки, указанные в определении об оставлении иска без движения.

Как указано выше, недостатки, указанные в определении об оставлении иска без движения от **01.12.2021**, устранены ещё с **28.07.2021** и **16.08.2021** факт устранения этих недостатков дополнительно подтверждён путём приобщения к частной жалобе от **16.08.2021** документа из ПАО «Сбербанк» об уплате госпошлины в размере **59 500 руб.**

Таким образом, в результате подмены понятий и нарушений требований п. 1 ст. 132, ч. 3 ст. 136 ГПК РФ, судья **Ефанов В.А.** сделал вывод, несоответствующий обстоятельствам дела, что тоже является **самостоятельным основанием для отмены обжалуемого определения.**

3. Согласно ч. 2 ст. 136 ГПК РФ «...в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении об оставлении заявления без движения, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд...».

Как уже неоднократно указывалось, недостатки в виде отсутствия в материалах дела № 9-1824/2021 документов, подтверждающих уплату госпошлины, устранены **28.07.2021**, и **16.08.2021** этот факт подтверждён дополнительно.

Следовательно, разрешая **01.12.2021** вопрос о принятии иска к производству, судья **Ефанов В.А.** нарушил ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, что привело к принятию неправильного решения, поскольку при таких обстоятельствах судья **Ефанов В.А.** обязан был принять иск к производству, как поданный в суд **20.07.2021**.

Таким образом, и в этом случае обжалуемое определение подлежит отмене на основании п. 3 ст. 330 ГПК РФ.

4. Кроме того, определение о возврате иска основано на искусственно созданных судом основаниях.

Из обжалуемого определения следует, что **10.08.2021** судья **Ефанов В.А.** направил истцу квитанцию об уплате госпошлины на сумму **59 000 руб.** (л.д. 14, 16).

Данную квитанцию судья **Ефанов В.А.** получил **28.07.2021** во исполнение его определения об оставлении иска без движения от **23.07.2021**.

Следовательно, с **28.07.2021** до **03.08.2021** (дата определения о возврате иска) судья **Ефанов В.А.** игнорировал требования ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, обязывающие его приобщить квитанцию истца к материалам дела № 9-1824/2021 и принять иск к производству.

Теперь факт нарушения ч. 2 ст. 136 ГПК РФ судья **Ефанов В.А.** использует в качестве обоснования правомерности обжалуемого определения, что с учётом нахождения в деле № 9-1824/2021 других документов, подтверждающих уплату госпошлины, похоже на вредительство либо «судейский каприз», который истец при всём своём желании удовлетворить не сможет, поскольку **никаких квитанций из суда он не получал.**

Таким образом, из изложенного следует, что цель принятия обжалуемого определения не согласуется с нормами ст. 2 ГПК РФ, требования которых **указывают судьям, какие задачи**

гражданского судопроизводства они должны решать, начиная со стадии принятия иска к производству.

В соответствии со ст. 52 Конституции РФ «...Права потерпевших от ... злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию...», а значит, факт злоупотребления судьей **Ефановым В.А.** своих полномочий тоже является основанием для отмены обжалуемого определения в апелляционном порядке на основании п. 3 ст. 330 ГПК РФ.

*

В соответствии со ст. 334 ГПК РФ «... суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу ... вправе:

- 1) оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
- 2) отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу...».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331 – 333 ГПК РФ, –

ПРОШУ:

Определение судьи Центрального районного суда г. Сочи **Ефанова В.А.** от **20.12.2021** о возвращении искового заявления **— к АО «ДОМ.РФ»** отменить и разрешить вопрос по существу.

Приложение (в копиях): *сшив на _____ листах.*

1. *Частная жалоба на определение судьи Ефанова В.А. от 01.12.2021 об оставлении искового заявления без движения.*
2. *Определение судьи Ефанова В.А. от 23.12.2021 о возврате частной жалобы.*
3. *Определение судьи Ефанова В.А. от 20.12.2021 о возврате искового заявления.*
4. *Сопроводительное письмо судьи Ефанова В.А. от 20.12.2021 к определению о возврате искового заявления.*

Четыре экземпляра частной жалобы с приложениями для отправки в соответствии с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ.

«30» декабря 2021 года
