

Судья - Ефанов В.А.

дело № 33-35123/2021
№ материала суда 1-й инстанции 9-1824/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 ноября 2021 г.

г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе председательствующего судьи Палянчук Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красулиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материал по частной жалобе [REDACTED] на определение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 03 августа 2021 г.,

установил:

[REDACTED] обратился в суд с иском к АО «ДОМ.РФ» о взыскании неосновательного обогащения.

Определением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 23 июля 2021 г. указанное исковое заявление [REDACTED] оставлено без движения, как поданное с нарушением статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и заявителю предоставлен срок для исправления недостатков до 03 августа 2021 г.

По истечении установленного срока определением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 03 августа 2021 г. исковое заявление [REDACTED] к АО «ДОМ.РФ» о взыскании неосновательного обогащения возвращено.

[REDACTED] не согласился с данным определением судьи, подал частную жалобу на предмет отмены определения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Письменные возражения на эту частную жалобу не поступали.

Проверив материалы дела, рассмотрев частную жалобу в отсутствие сторон на основании абзаца первого части 3, части 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об отмене определения судьи первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в порядке, установленном законом. Это предполагает необходимость выполнения установленных статьями 131 - 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, требований, касающихся формы и содержания искового заявления.

Согласно части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132 Гражданского

63

процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 7 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Возвращая исковое заявление [REDACTED], судья сослался на положения приведенных процессуальных норм и исходил из того, что в установленный судьей срок истцом не устранены недостатки искового заявления.

Действительно, на момент вынесения судьей обжалуемого определения доказательств устранения истцом недостатков искового заявления представлено не было.

Вместе с тем судьей первой инстанции, вынесшим оспариваемое определение, подтверждено, что 09 августа 2021 г. такие доказательства (квитанция об уплате государственной пошлины) им получены (л.д. 13). Согласно штампу на указанном заявлении, вместе с квитанцией поступило в районный суд 06 августа 2021 г. вх. № 22892.

Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом (часть 1 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Из приобщенных к жалобе и представленных суду апелляционной инстанции конверта и отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED] следует, что корреспонденция направлена [REDACTED] в суд первой инстанции почтой 26 июля 2021 г. и получена районным судом 28 июля 2021 г. (л.д. 15, 28), то есть в установленный судьей срок.

Таким образом, поскольку квитанция об оплате государственной пошлины, направленная во исполнение требования судьи, была направлена и получена судом в установленный судьей срок, данный срок не может считаться пропущенным, указание судьи считается исполненным в установленный срок.

При таких обстоятельствах возвращение искового заявления по указанному судьей основанию свидетельствует о неправильном применении судом норм процессуального права (пункт 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем, обжалуемое определение подлежит отмене, а материал - возвращению в суд первой

64

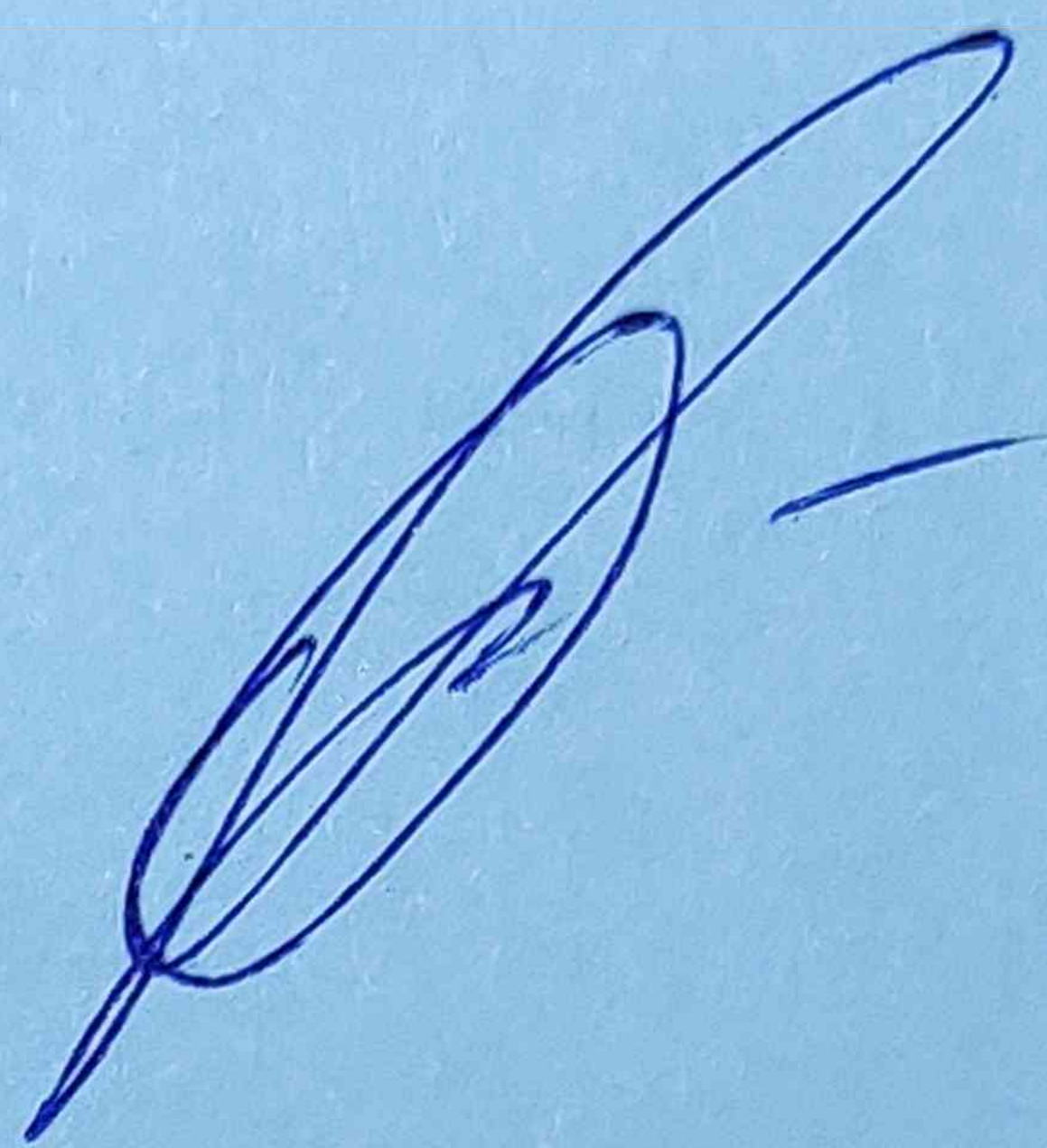
инстанции для решения вопроса о принятия искового заявления к производству суда. Руководствуясь статьями 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 03 августа 2021 г. отменить,
материал возвратить в суд первой инстанции со стадии принятия искового заявления.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба через суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий -



Т.А. Палянчук